



Parlamentul României
SENAT

PREȘEDINTE

București, 29 octombrie 2018
Nr.L514/2018

Domnului

Senator ROBERT MARIUS CAZANCIUC
PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

În temeiul articolului 109 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare, în ședința din 29 octombrie 2018, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997 (L514/2018)*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 29 octombrie 2018.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI



Julian-Claudiu Manda

EXTRAS

din stenograma ședinței Senatului din 29 octombrie 2018

*

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Punctul 2, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997. (L514/04.09.2018)

Declar deschise dezbaterile generale.

Inițiatorul nu este prezent... este?

Vă rog. Domnule senator Stan, aveți cuvântul, în numele inițiatorilor.
Microfonul 5.

Domnul Ioan Stan:

Stimați colegi,

Proiectul legislativ are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 29 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și cele forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997.

Potrivit expunerii de motive, propunerea legislativă anexată trebuie privită ca o înlăturare a inechității aduse prin Legea nr. 247/2005 și Legea nr. 261/2008, dată la care s-a limitat aplicabilitatea textului legislativ doar la prevederile Legii nr. 61/1937, ce reglementa patrimoniul bisericesc din regat.

În acest context, pentru situația proprietății Bisericii din Bucovina devine necesară o nouă reglementare, deoarece restituirea proprietăților bisericesti trebuie făcută în condiții echivalente la toate fostele provincii istorice sau cu raportare la fostul regat.

Fac și o precizare. Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților are în grijă un patrimoniu cultural istoric uriaș, alcătuit din monumente UNESCO, respectiv Mănăstirile Sfântul Ioan cel Nou din Suceava, Putna, Humor, Moldovița, Probota,

Pătrăuți, Suceava, Voroneț și Biserica Arbore. De asemenea, Arhiepiscopia desfășoară o activitate socială intensă în căminele de bătrâni, centre pentru copii și centre de zi.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu.

Din partea Guvernului, dau cuvântul domnului secretar de stat Dan Deleanu, de la Ministerul Apelor și Pădurilor. Microfonul...

Domnul Constantin-Dan Deleanu – subsecretar de stat la Ministerul Apelor și Pădurilor:

Mulțumesc, domnule președinte.

Textul propunerii legislative vizează în esență posibilitatea dobândirii dreptului de proprietate privată asupra unor terenuri forestiere, în condițiile în care titularii au exercitat anterior un drept de administrare sau de folosință asupra respectivelor bunuri.

Din perspectiva Codului civil, dreptul de administrare și dreptul de folosință fac parte din categoria drepturilor reale corespunzătoare proprietății publice, nerezultând modalitatea prin care titularii acestor drepturi ar putea dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor forestiere.

Prin urmare, Parlamentul, în calitate de autoritate legiuitoare, este în măsură să aprecieze asupra necesității și oportunității modificării cadrului legal prin această propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc și eu. *(Discuții în sală.)*

Numai puțin. Vă rog să faceți liniște în sală, că nu înțeleg ce faceți acolo.

Din partea Comisiei juridice, avem raport.

Domnule președinte Cazanciuc, vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 6.

Domnul Robert-Marius Cazanciuc:

Stimați colegi,

Dincolo de argumentele normative în favoarea acestui proiect, până la urmă, este o măsură reparatorie. Putem să fim de acord sau nu.

În Comisia juridică noi am votat pentru un raport de admitere.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Dacă sunt intervenții.

Imediat. (*Discuții în sală.*)

Domnule senator Dircă, aveți cuvântul, microfonul 2. Înțeleg că ardeți de nerăbdare să puneți o serie de întrebări.

Domnul George-Edward Dircă:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Aș vrea să adresez o întrebare inițiatorului. Domnule coleg!

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Domnule senator, vă rog să vă adresați plenului.

Domnul George-Edward Dircă:

Mulțumesc.

Mă adresez plenului, dar inițiatorului care a părăsit scaunul. Și aș vrea să...

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă rog să respectați Regulamentul. Adresați-vă plenului. Suntem aici toți numai ochi și urechi.

Vă rog.

Domnul George-Edward Dircă:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Am o întrebare aici, pentru că sunt nelămurit.

Înțeleg că acest proiect de lege a fost inițiat ca urmare a faptului că Arhiepiscopia Sucevei a pierdut definitiv, după 16 ani de procese, o cerere de revendicare a unor mari suprafețe de teren forestier. Au pierdut chiar și în calea revizuirii.

Or, în momentul de față în care noi dăm o lege prin care afectăm o decizie a unei instanțe nu cumva încalcăm noi aici art. 1 alin. (4) din Constituție care spune că statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor în stat, și anume: legislativă, executivă și judecătorească, în cadrul democrației constituționale?

Or, noi ce facem acum? După ce au pierdut în instanță printr-o hotărâre judecătorească, venim să dăm o lege în care să le reconstituim un drept de proprietate? Eu cred că este total greșit și aș vrea să avem un răspuns aici.

Vă mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Am înțeles.

Vă mulțumesc.

Cred că întrebarea dumneavoastră ar fi bine să o adresăm Comisiei de constituționalitate.

Dacă mai sunt alte intervenții?

Domnule senator Chirteș, vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 2.

Domnul Ioan-Cristian Chirteș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Vreau să spun de la început că Partidul Național Liberal nu se opune ideii de retrocedare, atâta timp cât aceste retrocedări se fac celor în drept și pe vechile amplasamente. Este, de fapt, de-a lungul – să spunem – istoriei chiar generatorul unor legi privind retrocedarea unor bunuri, să spunem, inclusiv a fondului forestier.

Dacă ne referim strict la obiectul acestei legi, cred că astăzi suntem pe cale de a crea un precedent periculos. Dacă de la început legea se referea la anul 1948, iată cum depășim această graniță, ne întoarcem la 1937. Ba, mai mult, Regia Națională a Pădurilor, Romsilva, de ani de zile, se află în proces cu, să spunem, Arhiepiscopia Moldovei.

Și chiar l-aș întreba pe domnul secretar de stat: care este poziția Regiei Naționale a Pădurilor și dacă mai sunt procese între Regia Națională a Pădurilor,

care este în coordonarea, să spunem, ministerului dumneavoastră, și noua structură, să spunem, de administrare a Arhiepiscopiei?

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Întrebările se adresează inițiatorilor, nu secretarilor de stat.

Domnule secretar de stat, vă rog să rețineți întrebarea să răspundeți în scris.

Răspunsul să fie adresat și liderilor grupurilor parlamentare.

Alte intervenții din partea UDMR. Imediat, domnule Goțiu. Vă rog. Domnul senator Tánczos Barna, da?

Microfonul 2.

Domnul Tánczos Barna:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Antevorbitorii mei au menționat câteva sentințe judecătorești prin care o anumită instituție a pierdut dreptul de a reprimi în proprietate suprafețe de terenuri forestiere.

Aș dori să repet propoziția ca să înțeleagă și colegul meu care mi s-a adresat din sală. Acea instituție a pierdut dreptul de a reprimi în proprietate. Probabil că motivarea instanței este că dreptul de proprietate, în forma în care legile retrocedării o definesc, nu a fost foarte clară și nu a putut fi dovedită cu documente. Situații similare se regăsesc în Transilvania în mai multe județe. De exemplu, în județul Harghita – Bunurile Private din Ciuc – a fost o organizație care a administrat peste 26 de mii de hectare de terenuri forestiere și, în baza legilor de retrocedare pe domeniul forestier, într-adevăr, și dânșii au cam aceleași probleme pe care le are Biserica Ortodoxă în Suceava.

Problema este aceeași: acel drept care, între cele două războaie mondiale, de exemplu, a fost un cvasidrept de proprietate, care, după aceea, s-a păstrat și a dispărut odată cu naționalizarea terenurilor forestiere și agricole, este sau nu este bază de retrocedare în baza Legii nr. 1, Legii nr. 18 sau Legii nr. 247?

Punctul nostru de vedere este că, dacă dorim să legiferăm aceste situații aparte care, la prima formulare a legilor retrocedării, 18, 1, 247, nu au putut fi avute în vedere sau instanța a apreciat că nu s-a formulat acea propoziție, acel articol, acel capitol din legile retrocedării, în așa fel încât aceste retrocedări să fie operate, ar trebui să reglementăm situațiile per ansamblu. Să nu facem o lege cu dedicație unei instituții. Dacă vrem ca anumite instituții să capete un drept de administrare, să capete un drept de folosință, poate, un drept de proprietate în baza unor drepturi din perioada anterioară de administrare sau folosință, ar trebui să fie legea generală și nu una cu dedicație pentru o singură instituție.

În cazul în care găsim o soluție ca această prevedere legală să fie una generală, care să reglementeze toate situațiile de acest gen, și noi, Grupul UDMR, putem susține un asemenea proiect de lege. În cazul în care nu, în cazul în care acesta va fi strict pe o problemă dezbătută și în instanță, de exemplu, atunci noi trebuie să votăm „împotriva”.

Mulțumesc.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Alte intervenții?

Din partea Grupului USR, domnul senator Goțiu.

Domnul Remus Mihai Goțiu:

Stimate colege și stimați colegi,

Nici eu și cred că nici colegii mei de la USR nu cred că putem fi bănuți că am fi foarte mari simpatizanți ai modului în care Romsilva administrează pădurile din România, cu atât mai mult pădurile din ariile naturale protejate și din parcurile naționale, dar, în acest caz, Romsilva a câștigat niște procese în instanță, deciziile au rămas definitive, iar Romsilva reprezintă interesele statului român și ale tuturor cetățenilor români sau măcar ar trebui să-l reprezinte.

Nu mă feresc să spun că acest proiect de lege prin care peste 166 de mii de hectare, câte 30 de hectare pentru 577 de mănăstiri și parohii, care depind de Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților, este un proiect de lege cu dedicație. Cred că

nu este deloc întâmplător și momentul în care a ajuns în comisii și acum la vot, la plen. Au fost prezentate deja în mare parte argumentele juridice pentru care un astfel de proiect legislativ încarcă și intră peste decizii ale justiției și nu cred că este cazul să facem așa ceva.

Considerăm că un astfel de proiect este inadmisibil să primească votul nostru, indiferent de lobby-ul pe care Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților l-a făcut la liderul partidului care susține coaliția majoritară.

USR, evident, va vota împotriva acestui proiect de lege.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Intervenție pe procedură, domnul senator Cseke Attila.

Vă rog, microfonul 2.

Domnul Cseke Attila-Zoltan:

Domnule președinte,

Având în vedere clarificările care credem noi că sunt necesare, vă fac propunerea, ca lider de grup, să retrimitem la comisie, termen – o săptămână, acest proiect legislativ.

Domnul Iulian-Claudiu Manda:

Vă mulțumesc.

Supun votului dumneavoastră propunerea de retrimiteră la comisie, termen – o săptămână, pentru clarificări.

Cine este pentru? 103 voturi pentru.

Împotrivă? Niciun vot împotrivă.

Abțineri? O abținere.

Prezenți care nu votează? Nu există.

Cu 103 voturi pentru, solicitarea de retrimiteră la comisie, termen – o săptămână, a fost aprobată. (*Discuții la prezidiu.*)

*